

AGENDA ARGENTINA

Esta es una iniciativa para lograr un cambio en el escenario político actual para nuestro país.

Los grupos que nos conforman son el **Frente Federal de Ciencia y Universidad; grupo Usina de Pensamiento Nacional y Popular, Grupo Atahualpa, Grupo Fragata Argentina, Grupo Callao, Grupo de Formación y Estudio General y el Grupo el Sur No Espera.**

Nos damos una auto-bienvenida a todos. No es un agradecimiento porque no es que convocamos. Todos nos estamos convocando esta tarde. Queremos que sea un espacio de intercambio. Vamos a ir dando la palabra a todos. La idea es que todos podamos hacer uso de la palabra, volcar nuestras ideas y expectativas.

Nahuel Sosa

Gracias a todos y a todas por estar acá. Agenda Argentina es una iniciativa y la palabra iniciativa no es casual, sino que decimos iniciativa y no espacio porque la idea es, que en concordancia con la etapa, que cada grupo siga teniendo su identidad sin embargo apostar a algo mayor. Hay una frase que quizás puede resumir esta idea, que es "Los centros al centro", como a partir de redes de varios colectivos podemos trabajar en distintos espacios pero sin embargo animarnos a dar un salto más. En estos términos pensábamos que era interesante pensar que se está viviendo un proceso de unidad que saludablemente viene de abajo hacia arriba. Que se está dando la unidad en los movimientos de campos populares, que se está dando en el campo de los movimientos sindicales, que se está dando en el campo de la política y que de alguna manera necesitamos redoblar los esfuerzos para que haya unidad en lo que comúnmente denominamos los pensamientos críticos, la academia, la ciencia, colectivos culturales, el activismo. Y que esto era en ese sentido, una apuesta. Nos parece que es importante como dice la palabra agenda poder construir una semi idea-fuerzas que permita hacer un aporte a la oposición que está dispuesta a enfrentar a Cambiemos y que está dispuesta a enfrentar al modelo neoliberal. En ese marco queremos también que esas ideas-fuerzas surjan de los saberes que puedan tener cada uno, las investigaciones que hacemos en los distintos equipos, pero principalmente que sean interactivos, es decir que sean en diálogo con los actores que son protagonistas con esos conflictos sociales. Por eso que nosotros también nos proponemos dialogar con los sindicatos, dialogar con los partidos políticos, dialogar con las candidatas y los candidatos de la oposición. Dialogar con los actores culturales, dialogar con los colectivos feministas. Dialogar con un conjunto de actores que hacen a la vida social para que esa agenda pueda ser más fuerte y pueda ser una síntesis de esa ida y vuelta. Nos parece que es central que en los momentos de ajuste, cuando más ajuste hay, cuando más neoliberalismo hay, más represión de las democracias hay. Por el contrario, se piensa que es cuando hay que retirarse de la reflexión. Entendemos que es al revés. Hay que estar en la reflexión para que esas reflexiones puedan ser las nuevas acciones políticas de los próximos procesos de emancipación popular. No hay que esperar a ser gobierno para dar algunas discusiones. Hay que darlas ahora, porque seguramente si somos gobierno vamos a estar en mejores condiciones. Nos parece que hay un apuro, un apuro saludable, para tratar de instalar estas ideas.

Nosotros nos propusimos tres objetivos: a corto plazo, para esta iniciativa que saludablemente hoy la cumplimos. Nos hemos juntado en Rabia, un bar en diciembre del año pasado. Hicimos una mesa de trabajo, y hoy llegamos acá con la idea de que se sigan sumando más grupos y más referentes y más personalidades. Hay un segundo

objetivo, que es poder llegar a Junio y poder llegar a las elecciones con esta agenda lo más procesada, lo más dialogada posible, pero también conscientes que en octubre se juega una batalla que no es solo electoral sino también es cultural. Nosotros queremos hacer un aporte, queremos que esta voz pueda estar presente para dar algunos debates y que para hacer su aporte de cara a este proceso que entendemos que no solo es electoral sino que principalmente es cultural. Vamos a una elección que se va a votar con el bolsillo pero también se va a votar con los deseos, con las subjetividades. Por lo tanto es una obligación construir un horizonte a futuro, volver a enamorar, volver a construir una narrativa que nos permita interpelar a amplios sectores de la sociedad y no a los que ya están convencidos y convencidas. En ese marco también apostamos a construir nuevas categorías para pensar fenómenos que son inéditos. Hay nuevos emergentes, aparecen los trabajadores emergentes de la economía popular, irrumpen el feminismo en todo el país, la justicia cumple un rol distinto al que cumplía en el siglo XX. Hay una cantidad de ejemplos, pero la idea es que podamos animarnos a re conceptualizar. Que podamos no solo a reproducir, sino también a producir nuevas categorías. Y un objetivo a largo plazo, que es parar esta iniciativa, y que si eventualmente en el 2019 hay un nuevo gobierno popular, podamos hacer un aporte con cuadros técnicos, con cuadros teóricos, contar esos debates que faltan. Y si no es así, también poder estar en mejores condiciones para enfrentar en los próximos años a las derechas. Entendemos que esto tiene un sentido nacional pero también un sentido geopolítico por lo que se juega en la región. Para cerrar, me parece que es importante tener en cuenta que cuando apostamos al pensamiento crítico, creemos que no solamente el pensamiento crítico se encarga de analizar sino también de disputar el poder. Me parece que esto es clave. Que lo que estamos haciendo acá es un ejercicio colectivo del cual después de este encuentro sucederán otros encuentros. Me parece que el esfuerzo que se viene haciendo, y al cual invitamos a otros grupos, a otras personalidades, a otros referentes, es poder estar a la altura de las circunstancias para la unidad que se reclama en este momento histórico. Muchas gracias.

Paula Lenguita

Yo si quiero agradecer que estén acá, porque están apostando a un proyecto que tiene su historia. Pensarlo en términos históricos. El Frente Federal de Ciencia y Universidad nació con una iniciativa distinta, científicos auto convocados en todo el país en diciembre de 2015 en pleno ballotage. Como decía Nahuel, tenemos cierto conocimiento, tenemos cierta experiencia de lo que el neoliberalismo hizo en nuestro país y salimos a la calle a hablar con la gente de la forma más natural posible, a interpelar a la comunidad. Finalmente, lamentablemente no nos equivocamos, tenemos el índice más alto de desocupación en años. Nos está marcando un rumbo, que sabíamos en diciembre de 2015, cuál era el camino, cual es el camino de la derecha, si bien esta derecha viene en poco tiempo a condicionarnos con una deuda externa que nos condiciona en términos de proyecto político, pero también es un día donde no solo se dan estas cifras terribles los cambios macroeconómicos que viene a proyectar este tipo de apuesta política que ya conocíamos del pasado. También es el día en que se celebra los 16 años del Bahuen. Con lo cual, se está caracterizando están comprendiendo su tiempo político acumulativo. Yo creo que este paso que estamos dando hoy es un paso en la historia más general. Es una historia que empieza en diciembre de 2015, pero para estos colectivos que estamos hoy acá, fue en diciembre del año pasado. Comenzar a pensar colectivamente respuestas. Y me parece que este es el salto cualitativo. Y ya no solamente con el nivel de conocimiento que teníamos de esa derecha neoliberal. Hoy estamos dando un paso, convencidos que tenemos que aportar a la discusión

política que se viene. Ya no solo con nuestros conocimientos damos la batalla de diferenciar o de describir cual es el escenario que el neoliberalismo intentar imponer, sino con el compromiso diferente, madurado respecto a cuál es nuestra capacidad en este aporte, en este recorrido, en esta historia que estamos escribiendo hoy y vamos a seguir escribiendo hacia delante. Porque entender que no solamente tenemos conocimiento como actores de distintos terrenos de la vida social para invitar a algunas alternativas posibles creo que hoy estamos poniéndole el cuerpo a una cosa que llamábamos, en aquel diciembre del año pasado, tenemos que lograr una ingeniería para este debate político y esta apuesta de un programa hacia adelante. Es la dificultad de salir de nuestro lugar común y empezar a pensar en conjunto hacia donde podemos torcer ciertos rumbos que están predeterminados por la apuesta neoliberal. Entiendo que este programa tiene que ser un programa del pensar pero también debe ser un programa de generar soluciones, de dar una ingeniería que nos permita tener una apuesta con el otro, tener una apuesta común, tener una apuesta alternativa. En eso estamos, estamos todos acá muy felices de ver la cantidad de compañeros que vinieron a acompañarnos en ese camino que comenzamos en diciembre y hoy estamos consolidando. La plataforma lo que intenta es establecer ciertos ejes que creemos son prioritarios y que tiene que ver con el tema género, tiene que ver con el problema de la economía, tiene que ver con el problema de la seguridad, algunos temas sobre los cuales tenemos que empezar a pensar alternativas. Los compañeros van a hacer pequeñas intervenciones en esos ejes. La idea es construir finalmente y en función de esto que llamábamos ingeniería para la construcción política. Una plataforma participativa que nos permita poder adjuntar, poder hacer algún aporte en conjunto a esta tarea que nos viene por delante, que es construir un programa alternativo al neoliberalismo. Muchas Gracias.

César Cosita

Represento a empresarios nacionales. Somos un movimiento de empresarios que funcionamos bajo el paraguas del Instituto Patria. Y a su vez represento al Observatorio de la Riqueza, que trabajamos índices de Naciones Unidas.

Gustavo Badía

Somos del Colectivo S, nos especializamos en el estudio sobre estado. Nos enteramos de Agenda Argentina y vinimos especialmente para ofrecernos a colaborar específicamente el tema del Estado y la organización pública. Creemos que es central pensar el lugar del Estado, de la administración pública desde la perspectiva de los movimientos nacionales y populares. Somos un grupo de compañeros y compañeras profesionales que trabajamos en estos temas temas hace mucho. Tenemos diferentes mirados sobre lo institucional. Estamos disponibles para poder aportar.

Pablo Berardinelli

Estoy acá porque me enteré que estaban haciendo esta convocatoria. Estoy colaborando con Gines González García, que está trabajando en el armado de los equipos técnico en el marco del Partido Justicialista Nacional. Queremos invitarlos a participar de esto. Ya sea individualmente, ya sea como grupo, en conjunto. Hay que pensar cuál es la mejor mecánica para esto. Las puertas del partido están abiertas, y esa es una instancia que habitualmente no está abierta. Y creo que es una oportunidad muy interesante e importante para llenarla de pensamiento crítico.

Luciano Pereyra

Este año vamos a realizar el cuarto encuentro del Frente Federal. Se realizará en La Plata en julio/agosto. Están invitados. El primer encuentro se hizo en Avellaneda en el año 2016. El segundo en la universidad de Quilmes y el tercero en Puerto Madryn.

Sabina Frederic

Junto con El Sur No Espera elaboramos ideas muy básicas sobre el tema de seguridad: La categoría seguridad se amplificó en las últimas décadas de manera de devorar o subsumir otras categorías y esto ha sido un triunfo del neoliberalismo. Este triunfo nos ha llevado a pensar y demandar al estado como problemas de seguridad, problemas que antes no eran considerados problemas de seguridad. Creemos que la seguridad colonizó nuestra manera de formatear ciertos problemas expropiándose a otras agendas y ubicándolas en el orden penal. Desde hace dos décadas se expandió el campo tomado por hechos de inseguridad. Hay mayor número de prácticas que fueron tipificadas y atendidas por el estado como problemas de seguridad, se criminalizaron más prácticas. Este camino incluyó un incremento de la tasa de encarcelamiento que desde el 2002 a 2016 aumento un 24% en Argentina. También aumentaron la proporción de delitos infraganti cometidos en la vía pública y esto tiene mucha relación con el incremento de la tasa de agentes policiales de seguridad que hoy tiene la Argentina. Promedio recomendado por Naciones Unidas son aproximadamente 286. Argentina tiene más de 500 policiales. Hubo crecimiento económico, disminuyó la desigualdad pero el delito “creció”. Este proceso no puede ser aislado de la retracción del estado benefactor y de las transformaciones de relaciones de trabajo. Profundizadas en la década de los 90 y heredadas en el gobierno kirchnerista. Mas allá de las políticas inclusivas y de la ampliación de la protección estatal están no alcanzaron ni en el orden discursivo ni pragmático a diluir la inercia neoliberal sobre los instrumentos de desprotección del estado. Que son la verdadera fuente de la inseguridad. La seguridad hoy, entonces es producto de ese proceso. La producción de una agenda en este terreno, debería frenar esta tendencia, la ampliación de la incriminación de prácticas y personas. Algunas herramientas políticas solo para empezar, porque hay muchas más, serían:

1. La introducción de una narrativa que salga de la dualidad garantismo/ punitivismo.
2. La reformulación de la política criminal sobre consumo y producción de drogas consideradas ilícitas.
3. La presencia de espacios públicos de articuladores de verdaderas políticas de contención e integración social que complementen la presencia de las fuerzas de seguridad que hoy ocupan gran parte de ese rol.
4. Fortalecimiento de la inteligencia criminal.
5. Política de Persecución al lavado de dinero.
6. Reconocimiento de derecho laborales y de genero hacia los agentes policiales (léase sindicalización).
7. Una política de desarme.

Quiero incluir otro tema, que es el de Defensa y qué hacer con las Fuerzas Armadas.

Fernando Peirano

Desde el año pasado venimos pensando en esto. Se necesita unidad pero también se necesitan ideas, proyectos. Nuestro territorio es recrear la narrativa del desarrollo nacional y popular. Volver a revalorizar la idea de pensamiento crítico o pensamiento propio frente a un gobierno que lo dijo de forma clara, donde intento una versión local de esa idea de fin de la historia. Clausurar el debate y mostrar que había un único camino, un camino obligado y frente a eso lo que estamos haciendo acá es decirnos y decirle a la sociedad que tenemos otra mirada, que hay otras posibilidades, otras alternativas, y que tenemos las herramientas, tenemos la historia tenemos el pasado y en especial el futuro para implementarlas. Y en ese punto destacar el recorrido que se ha hecho desde el espacio de los científicos, y universitarios materializado en este Frente Federal de ciencia y universidad. Un frente que nació para contrarrestar el peligro, la amenaza, porque nace después de la primera vuelta, antes del ballottage. Con esa idea de alerta, de alarma. Pero después también ha sabido avanzar hacia las propuestas. Hay que repensar el sistema. A través de los distintos encuentros racionales que se han señalado hay 4 pilares básicos que hoy estamos proponiendo. No para repetir lo que estábamos haciendo sino para inaugurar una nueva etapa. Esa nueva etapa es para unir, superar cualquier distancia que la ciencia y el sistema científico tecnológico. Pensar otra forma de presupuesto plurianual. Pensar que haya un único estatuto del investigador, un nuevo estatuto. Un único marco de derechos y obligaciones se trabaje donde se trabaje. En el contexto de afirmar que la Investigar es trabajar. Y también la idea de reivindicar el ministerio, volver a tener un ministerio pero sobre todo que la ciencia y la tecnología no sea una cuestión administrativa de una jurisdicción sino que esté presente donde se decide la educación, la salud, la seguridad, el transporte. Y la verdad que esta construcción ha tenido una ingeniería difícil, porque hoy el frente federal tiene grupos activos en muchos puntos del país. Hay más de 15 nodos. Construir un órgano de coincidencias, de gobierno, que sea realmente participativo. Es un enorme desafío no solo para el frente sino para todos los que estamos acá. Creo que esa es una de las tareas que nos tenemos que proponer. Y también este espacio ha sabido madurar y entender que no puede quedarse en lo corporativo, quedarse en el espacio de lo científico buscar pasar lo mejor el mal momento sino que ha tenido la vocación de romper esos límites y volviendo al comienzo, este es el ejercicio de la ciencia y la tecnología. Como repensar el estado, como repensar lo público. Mover a lo público del lugar donde lo han ubicado, del lugar de desecho y volver a poner a lo público como una herramienta de afirmación y concreción de derechos, de transformación, del espacio del recurso más democrático que tenemos. Para cerrar, creo que hay que celebrar el pensamiento crítico porque es la raíz del pensamiento propio, de las ideas propias, de la mirada nacional y popular y que es también la fuente desde donde acumular y desde donde fortalecer el músculo de la transformación y la articulación.

Natalia Desio

Mi idea era hacer un diagnóstico de la crisis de la institucionalidad política y de gobernabilidad que estamos pasando en este momento. Tiene que ver también con raíces teóricas más profundas. Que tiene que ver con todo un contexto mundial de crisis de legitimidad pero también creo que la figura presidencial, la caída tan abrupta de la imagen presidencial, tiene que ver con el contexto de lo que son las democracias hoy. El sistema democrático más allá de nuestro presidente está en una profunda crisis. Esta crisis creo que tiene que ver con la crisis del sistema presidencialista. La concentración de poder en una sola persona y donde los otros poderes del estado y la sociedad civil no tienen una gran participación. En el sector

público, entre las medidas que adoptó el actual presidente, tiene que ver con la reducción del estado. Ha fusionado ministerios, ha eliminado otros como el ministerio de salud. El estado en estos momentos de gran crisis económica tendría que estar más presente que nunca, controlando y regulando, dando contención en el marco de esta crisis social. Esto es un poco la idea de Grupo Callao, poner en agenda qué tipo de estado proponemos y en función de eso y de este diagnóstico la idea es generar gobiernos que estén basados en la transparencia, en la participación ciudadana y en la rendición de cuentas. Hoy hay dos grandes ejes en discusión que tienen que ver con la obra pública y con la transparencia de los fondos de campañas políticas. Y ahí es donde habría que plantear una metodología de gobierno abierto y superar el presidencialista o por lo menos hacer un presidencialismo mucho más transparente. Respecto a esto, hay países que han logrado romper la cartelización justamente generando registros de proveedores y licitaciones públicas que realmente sean transparentes y diciendo quien es la empresa que contrata y que en los portales web, digitales sirvan para volcar toda esa información. El gobierno abierto sería una posible solución y una posible propuesta a esta crisis de modelo estatal y crisis del modelo presidencialista.

Marcos Campo

Durante este último período de gobierno hubo un recurrente planteo ciertamente desmesurado quizá, en una comparación de lo que fue el proceso militar, si estamos o no en un estado de derecho, cuál es el rol de los jueces, que me hace acordar a una vieja pregunta o debate contrafáctico sobre lo qué hubiera pasado en esa época si los jueces hubieran ocupado el rol que tienen el deber de ocupar. No me queda claro. Si me parece muy importante el rol que tienen que ocupar, la judicatura, en el poder judicial, lo traigo porque hay una actividad en este momento apoyando a un juez de la nación que tomo una actitud valorable. Desde General apoyamos la actitud del juez. No es este el único caso. Hay muchos últimamente. Me parece bueno traerlo acá. Desde el punto de vista intelectual o jurídico, no me refiero a la tecnología de poder que utiliza al poder judicial, sino al pensamiento jurídico científico, sorprende la banalidad de ciertos planteos. Se vuelven a poner en discusión principios que no se discuten desde el 1700, de Beccaria, que decía cosas como “la tortura se tiene que eliminar porque favorece al culpable fuerte y perjudica al inocente débil”. Sin dejar de hablar cuales son los inocentes y cuales los culpables. Me parece importante en este caso doblar la apuesta sobre el pensamiento jurídico, aplicado a nuestra realidad. Fortalecer esa línea de pensamiento porque es muy importante como garantía para nuestros derechos y de la posibilidad de tener libertad de expresión y tener una República democrática y saludable.

Mauro Valente

Me parece que la agenda judicial es importante. Porque tiene una particularidad que quizás no tienen otras agendas que es que todavía no tenemos muy claro el diagnóstico que tiene el poder judicial. Cuando uno revisa otras agendas tenemos nombres conceptual, el achicamiento del estado, el funcionamiento del Estado para la garantía de los intereses privados, el neoliberalismo. En el caso del Poder Judicial cuando aparece un problema, lo que aparece es un nombre propio. Aparece Bonadío, aparecen los nombres de jueces de una servilleta, aparece el fiscal Stronelli. Eso da cuenta de que si hablamos de nombres propios es porque todavía no tenemos la capacidad de analizar cuáles son los factores estructurales que permitan que alguien como Bonadío, como Stronelli, como quien sea, ocupen esos cargos y que tampoco

deban rendir cuentas. Si uno piensa en una agenda para construir en términos de pensamiento críticos en términos para la emancipación, me parece que en el caso del poder judicial tenemos un problema previo que es que ni siquiera podemos construir un diagnóstico de por qué el sistema judicial funciona tan mal. En segundo lugar si ni siquiera tenemos ese diagnóstico mucho más difícil vamos a poder construir una solución. La agenda judicial es una agenda más complicada porque en general quienes trabajan en el ámbito del derecho están vinculados a los entramados de poder y en términos ideológicos son entramados conceptuales bastante conservadores. En el caso del P J es un tema de agenda pero que tiene una particularidad que tiene que ver con esto, que no tenemos sectores nacionales y populares que piensen los problemas del poder judicial y que en segundo lugar cuando pensamos los problemas lo hacemos en nombres propios que en términos estructurales o conceptuales, entonces estas dos situaciones nos impiden construir una perspectiva, un proyecto un poco más afianzado. Me parece que este tema tiene que estar incorporado en la agenda.

Roberto Arias

Buenas tardes, quería introducir brevemente el tema de desarrollo económico, nosotros en Atahualpa somos un grupo de economistas, no todos economistas pero la mayoría sí, que nos empezamos a juntar hace aproximadamente un año para pensar hacia el futuro una estrategia de desarrollo a largo plazo. Y bueno, no le voy hacer un diagnóstico de la situación económica porque todos ya la conocemos y es bastante obvio a lo que ha llevado este gobierno, pero sí que la invitación a discutir hacia el futuro cuáles pueden ser los lineamientos o los pilares fundamentales de un plan de desarrollo para la Argentina que pueda aplicar un gobierno popular que reemplace al Gobierno de Macri a partir del 10 de diciembre de este año. Nosotros hemos publicado varios documentos, están disponibles en Twitter, en las redes sociales no nos consideramos que tenemos la verdad ni mucho menos es un espacio de debate y de participación y queremos ser una caja de resonancia de personas de muy distintos ámbitos y con muy distintas procedencias pero con los mismos objetivos. El principal documento que nosotros publicamos tiene que ver con una estrategia de desarrollo que está basada en tres grandes pilares. El primero es volver a pensar el desarrollo centrado en las personas, en los hombres y mujeres de este país, sobre todo hombres y mujeres que tienen el derecho de tener un trabajo. Por lo tanto, nuestro principal objetivo como estrategia de desarrollo tiene que ser el pleno empleo y tenemos que pensar un entramado productivo que no deje a nadie afuera que considere a todos los sectores y no podemos maquinarnos que nos vamos a desarrollar con la agricultura o con la minería como este gobierno a veces pone como ejemplo a Australia o a Chile, que son estructuras productivas que en el caso de Argentina que ni por casualidad le darían empleo a todos los hombres y mujeres de todas las familias de nuestro país. El segundo elemento es la innovación, la ciencia y la tecnología, la productividad en última instancia a largo plazo en el mundo que hoy vivimos pasa por la innovación, por aplicar esa ciencia y esa tecnología en esos procesos productivos, de otra forma no se consigue incremento en la productividad a largo plazo, no hay un crecimiento sustentable, y sobre todo porque hay un esquema también de soberanía, en términos de tener esa capacidad de generar conocimiento que es de alguna forma la materia prima que hace rica a los países en el largo plazo. El tercer elemento, es tener un esquema de desarrollo que a largo plazo sea consistente desde el punto de vista macro económico. Ahí ustedes saben por lo menos, en las últimas 6 o 7 décadas hemos tenido un problema estructural que ha sido la restricción externa, la parte de divisas, problema que sufrieron los gobiernos populares pero también los gobiernos neoliberales. Los gobiernos populares quizá,

trataron de resolverlo con controles cambiarios, con restringir de alguna forma la importaciones o sustituir las importaciones pero la realidad es que distintas experiencias, sin ir mas lejos de 2012 a 2015, tuvimos experiencias no muy agradables en términos de que las economías dejen de crecer, principalmente a nuestro juicio por problemas en la restricción externa. Los gobiernos neo liberales lo resolvieron básicamente con endeudamiento, a los pocos tiempo empeoro radicalmente la situación y es lo que estamos viviendo hoy. Nosotros realmente lo que pensamos es que no podemos cometer los mismos errores que cometimos en el pasado y que tenemos que pensar una estructura productiva que tenga la capacidad de preparar esos dolares genuinos, no porque queremos ser un modelo de crecimiento para las exportaciones sino porque sabemos que necesitamos exportar para que la economía se pueda desarrollar, para mejorar la industria y el bienestar de toda la población. Este es básicamente el esquema que nosotros pensamos en forma muy resumida, queremos aportar no como un concepto académico de publicar paper sino en este debate político, debate electoral con ideas hacia el futuro y mostrar que hay otro camino que es hacia el desarrollo, que es el camino que nosotros creemos que va a llevar al desarrollo a todas las familias argentinas. Muchas gracias.

Sergio Woyecheszen

Voy a complementar un poco lo que dijo Roberto ya que compartimos el mismo espacio, pero voy a empezar leyendo un tweet de hoy a la mañana, que me parece que sintetiza un poco los desafíos que tenemos. Es de un economista evidentemente, de filo cambiemos que se dedica a las finanzas, que dice, el giro de la FED es muy importante para la argentina, ahora faltaría que el crecimiento chino se estabilice, como que cree el que ocurrirá y el contexto internacional nos dará una chance, quizá la ultima de terminar la transición a una macro economía sana, que sienta las bases del desarrollo, por favor esta vez no la caguemos. A mi, me parece que es importante, esta idea que de hay que construir una macro economía sana para sentar las bases para el desarrollo. Me parece que, lo que decía recién Roberto, y lo que nosotros intentamos hacer, el conjunto de economistas en Atahualpa un poco es poner en jaque esa discusión. Recién unos de los abogados decía que quizá nosotros teníamos un diagnostico mas o menos claro del problema argentino en las ultimas décadas diría yo, algunos pueden pensar que si pero la verdad es que nunca lo pudimos resolver, digo que si hay algo que durante los últimos 70 años ningún proyecto popular ha logrado, han sido muy poquitos lo que lo han propuesto pero nunca lo hemos logrado es sostener los procesos de crecimiento con generación de empleo y distribución del ingreso. Cada vez que lo intentamos, por h o b a veces por culpa nuestra otras y otras externas y veces un mix de todo nos hemos puesto la economía de sombrero. Me parece que el gran desafío de Atahualpa que nos dimos en su momento, y ya hoy de agenda argentina es una agenda mas ofensiva que defensiva, realmente los proyectos populares, las veces que se han juntado gente en otros momentos del tiempo como nosotros, para tratar a dar una respuesta a ese problema siempre ha sido defensivo, de hecho en términos de ciencias políticas ya ha sido estudiado así, el modelo defensivo de las dos puntas del péndulo. Creo que el gran desafío que tenemos hoy nosotros es hacerlo por el lado ofensivo. Y nada mas que para complementar un poquito lo que decía Roberto y contestándole a este muchacho del tweet de Cambiemos, la realidad que los problemas macro económicos de la Argentina que ciertamente son serios, porque cada 8, 9, 10 años nos ponemos la economía de sombrero con enormes consecuencias en materia de devaluación, inflación, desigualdad, ingreso y pobreza, cada una de esas salidas, ningún problema macro económico de la argentina se resuelve en temas macro económicos con no hay

chances de que así sea. Digo el equilibrio macro económico en la Argentina tiene una pata fiscal que es la que el gobierno y el Fondo Monetario Internacional y el gobierno como brazo ejecutor esta explotando, la realidad es que el ajuste fiscal hoy se esta llevando puesto como un perro que se muerde la cola, el ajuste por el lado tributario digo la economía cae y lo van a justificar, cae las recaudaciones entonces todos los objetivos fiscales que estaban poniendo terminan en una final descendente que no termina de responder y lo que consiguen por el lado del superávit primario por encima de la mesa se le va por el lado de los intereses de la deuda por debajo y eso conecta la segunda u otra de las patas importantes que creemos nosotros que es la central en materia del desequilibrio macro económico que es la externa digamos que la verdad que Argentina tiene un fenomenal problema para generar divisas en términos genuinos digo por año promedio necesitaríamos por lo menos 30/35 mil millones de dolares mas por año, para tratar de tener menos dolores de cabeza. Resolver el frente externo supone repensar las exportaciones supone repensar las importaciones, la realidad que hoy por cada punto que crece la economía argentina o uno lo podría pensar al revés la argentina tendría que crecer al 4,5 % para crear empleo en términos negros para poder crecer 4,5 al años unos podría fijar un objetivo y cuando se da vuelta necesita por lo menos importaciones que van a estar creciendo al 9/10 % y las importaciones se pagan con dólares, bueno uno dice compenso esa diferencia con tipo de cambio, digo cuando crece lo que nos compra el resto del mundo, las exportaciones por cada punto que crece la economía mundial, las nuestras crecen 0,25 puntos, no es por la vía de la devaluación no es por la vía de abaratar la periferia que nos vamos a convertir en centro ya sabemos que eso que falla. Creo que la real agenda un poco la que planteaba Roberto en términos mas generales es esa, es pensar el contexto macro económico y están los instrumentos macro económicos en términos de una política fiscal que vuelva a poner el eje en la demanda legal y efectiva en términos de distribución del ingreso, es re pensar el rol de la tasa de interés, de la política monetaria, repensar el rol de la política cambiaria, el tipo de cambio no resuelve los problemas, como ellos venían a resolver el ajuste muchos de los nuestros lo que yo llamo la heterodoxia medio descremada pretende que en términos, la devaluación, el tipo de cambio en definitiva la contra cara la caída de saber operar para resolver un problema, no lo va a resolver porque sencillamente cercena el mercado interno, que es la única salida para todo eso. Y lógicamente, no hay macro economía posible, no hay sostenimiento de esa macro economía de la demanda efectiva y del salario real si no hay un cambio estructural que haga sostenible esto en materia del tiempo, lo cual supone renegociar el acuerdo con el Fondo Monetario ponerlo reorientarlo para una economía en crecimiento y sentar las bases de transformación estructural en materia productiva para que eso sea sostenible. Gracias.

Gabriela Llamosas

Una de las cuestiones que nos parece de suma relevancia y que tiene que estar presente en esta agenda que queremos construir es el mundo del trabajo, los trabajadores y trabajadoras y sus organizaciones y en ese sentido venimos intentando y venimos apostando a construir una propuesta que sea abarcativa y que sea integradora, en que sentido decimos esto, la realidad es que en la Argentina en Latinoamérica, puntualmente en argentina estamos viviendo un proceso de ataque por parte del gobierno no solo hacia los sindicatos, sus dirigentes sino también hacia los trabajadores y trabajadoras, cuestiones laborales, el ataque a los movimientos de trabajo, etc etc etc... pero a su vez también se consolida el sector de la economía popular que también esta pensado y por otra parte, otra de las tantas digamos tiene que ver con la aparición de nuevas tecnologías que es un hecho, una realidad que por

momentos va funcionando digamos como una excusa para ir modificando poco a poco el paradigma de las relaciones laborales, el paradigma del trabajo hacia la flexibilización y hacia un avance a la precarización. Y entonces, en todo este contexto una de las cosas que pensaba antes de venir para acá, todo esto que se configura como lo novedoso se configura como las tecnologías, los nuevos puestos de trabajo, con la consolidación de la economía popular que no nos tiene que torturar la posibilidad de rescatar las tradiciones políticas y culturales de nuestros sindicatos y de nuestro movimiento obrero, en este planteo que tenemos que tener una mirada integral por poner algún ejemplo nada mas, digo que a nadie le llama la atención que cuando los trabajadores de las aplicaciones, los repartidores que vimos por toda la ciudad, comenzaron a organizarse, formaron un sindicato, seguramente no nos parece raro que los trabajadores de la economía popular formaron un sindicato y demandan su incorporación formal a la confederación general del trabajo, mas allá de que a la Confederación General del Trabajo no le parezca nada novedoso o que no estarían en este momento encabezando ningún proceso de lucha. Es por esto que nuestro desafío es pensar el mundo del trabajo quieren las organizaciones en un sentido integral, para poder dar cuenta de que es lo que esta sucediendo hoy.

...

Hay dos salidas importantes a construir: las políticas estratégicas y la de Defensa Nacional. Debemos entender que somos un país ocupado, el caso D' Alessio da cuenta de la presencia en nuestro país de los servicios israelís y norteamericanos. Mientras no tengamos una presencia y control efectivo de nuestro territorio va a ser imposible que nos planteemos cualquier tipo de política. Es imprescindible generar una política de defensa nacional integral para que no se reconvierta una política a medida de las Fuerzas Armadas.

Victoria Albornoz

Estoy en el campo de la cultura, bueno un poco el sector nuestro es muy heterogéneo en términos económicos tiene formas muy diversas, porque abarca todo lo que es formas económicas concentradas como la comunicación y la cultura pero formas que no se tocan tanto con lo económico sino con lo comunitario y lo territorial, desde ese lugar creo que para pensar cuales serian las cuestiones que tendríamos que revisar, pensando en una política publica en términos nacionales, populares me parece que tenemos que volver a revisar como mirar el sector de la cultura porque se toca transversalmente con un montón de otras cuestiones en términos territoriales se toca con formas de culturas que son mas comunitarias tienen un lugar muy importante en lo que es la seguridad de los territorios, porque pensemos que los territorios, los barrios las zonas donde hay mayor producción cultural mas centros culturales mas teatros hay mas circulación de gente, hay mas diversidad de edades que transitan por ahí y también hay como caldos de cultivo para la interacción social entre gente que por ahí no se vincula de otra manera en esos lugares que se genera una especie de tejido de mimbre social. Por otro lado tenemos un sector mas económico y concentrado como son las industrias, como la industria de la música los medios que son sectores que están ligados a escala global, en una producción a escala global. Todos esos sectores desde los comunitarios a escala global son donde los trabajadores estamos altamente precarizados donde tenemos huecos donde no hay regulación, no tenemos regulación ni como trabajadores ni tampoco esto de la concentración monopólica de la producción que es tan importante porque es lo que mayormente consumimos, el 90 % de lo que nosotros consumimos en las pantallas de celular de la televisión son producciones culturales. A veces yo creo que caemos en

errores de mirar muy livianamente un sector donde le pedimos que sea el Che Guevara que se sindicalicen pero no estamos mirando la dificultad que tienen esos sectores, porque nosotros decíamos bueno si un investigador para, no se si pasa mucho un investigador que te corte la 9 de julio es raro pero un trabajador de la cultura que te corte la 9 de julio también es raro pero eso también es raro porque el día que vos dejaste de trabajar no te pagan no cobras un peso. Y ahí es donde tenemos que pensar además de las cuestiones de como distribuir los ingresos, cuestiones regulatorias profundas para todos estos sectores que si generan volúmenes de recaudaciones enormes de exportación enorme y no volver a caer en esa cosa, que yo cuando empecé a salir me acuerdo que lo loco entre mis amigos progresistas era encontrar un lugar un boliche que pasara música en castellano cualquier cosa que te pasen los Enanitos Verdes pero música en castellano. Hubo muchos años donde creció la industria nacional, no me gustaría volver a ese escenario del terror que los Locomía nos comanden la subjetividad todo el día. Gracias.

Marcelo Leiras

Bueno me gustaría compartir con ustedes algunas ideas que pudieran hacer desde cada una de nuestras organizaciones y me parece importante que lo hagamos pronto porque uno de los motivos de porque esta convocatoria es tan amplia y nos hemos podido reunir tan regularmente cada uno de los grupos es porque hay un especie de silencio de los que aspiran a ocupar los cargos mas importantes y ese silencio si se sostiene es una mala señal, no solo desde el punto de vista electoral sino desde el punto de vista de lo que venga después, tal es la torpeza del presidente que es muy improbable que vuelva a ser presidente pero eso no garantiza que el próximo presidente o presidenta no vaya por mas que esta gestión, seria difícil que nos gusten menos pero me parece importante decir que país queremos y también ayuda pensar que país quiero escuchándolos a ustedes y me gustaría que esta reunión siga como estímulo para eso para que podamos comunicar eso hacia afuera y eso me parece la primer contribución que podemos hacer que es pasar de una agenda de resistencia a una agenda de gobierno, una agenda reactiva a una agenda positiva. Me parece que es relativamente fácil oponerse a este gobierno, va a ser relativamente sencillo encontrar fuera de nuestros espacios gente que nos acompañen en esa resistencia pero es poco complicado si uno explica para que. Estamos viviendo bajo un gobierno de resistencia y seria muy importante del que apoyemos nosotros no lo sea. Este es un gobierno que desde el punto de vista cultural expresa resistencia para quienes ven negativamente la extensión de la protección social de las presidencia del frente para la victoria y es una gobierno que desde el punto de vista económico expresa resistencia de quienes vieron sus ingresos perjudicados durante la gestión del frente para la victoria y lo único que consiguió este gobierno desde el punto de vista económico es restituir ingresos, como por ejemplo de los productores y distribuidores de energía, de los agropecuarios y del sector financiero. Este es un gobierno que entre otras cosas fracasa porque es un gobierno de resistencia, no ha sabido decir lo que quiere hacer, y no ha sabido otra cosa que decir que reaccionar a lo que había antes y a mi me gustaría que el gobierno que apoyemos nosotros sea un gobierno positivo, esto es un gobierno que diga lo que quiere hacer, el ultimo gobierno que dijo eso fueron los del Frente para la Victoria y me parece que nosotros podemos contribuir a eso. Y me parece que esa contribución en este momento tiene dos aspectos. Uno mas bien hacia afuera diría yo y otro hacia adentro. Siendo hacia afuera, publico en general, nuestros con ciudadanos y con ciudadanas y hacia adentro las dirigentes y los dirigentes por como nos gustaría influir. Hacia afuera me parece muy importante restituir el optimismo, neutralizar la tristeza y convencernos de que somos un país que vale la pena proteger tal como esta, no somos un país de

mierda, somos un país que es digno de ser protegido y que nos gustaría continuar siendo así y entonces afuera creo que tenemos recursos para demostrar que somos una sociedad solidaria, una sociedad abierta a la inmigración, una sociedad que protege a sus mayores y una sociedad que aun no protege a sus niños pero puede aspirar a hacerlo. Eso me parece desde el punto de vista de la identidad y de los sentimientos que uno aspira de la campaña. Hacia adentro me parece un poco mas complicada, como dijeron nuestros compañeros economistas, la economía argentina no crece hace mucho tiempo y casi siempre argentina ha seguido las tendencias del resto de la región de américa latina, en los últimos años los problemas que el resto de la región ha tenido de sostener el crecimiento de principio de siglo en argentina se presentan bastante mas agudo y creo que como decía muy bien la intervención del compañero, las soluciones a esos problemas son recetas macro económicas pero que necesitan un andamiaje político y en eso tenemos que pensar quienes aspiramos a representar a los sectores mas pobres de la población algunos de los cuales participan del mercado formal del trabajo y otros no, y ofrecer a todos el mismo nivel de protección no va a ser posible, las contradicciones de una política de ese tipo se manifestaron muy fuertemente en las presidencias del FPV. Una necesidad es recuperar experiencias recientes para poder trabajarlas hacia dentro y no mostrar contradicciones hacia afuera.

Ariel Geandeat

Sólo destacar dos cuestiones: reconocer que tuvimos una falta en generar espacios de pensamiento critico y sostener las diferencias y poder construir hacia adelante desde ellas. Lo que sí hemos construido es esta idea de no estar de acuerdo es mantener espacios de contención y debate para poder entender qué camino tomar. Vamos a tener un desafío que tiene que ver con una disputa concreta con lo productivo por los dólares y después crear sentido al respecto. Necesitamos recuperar dos cosas y hacer una conformación de como vemos algunos procesos de la economía Argentina. Las dos cosas que debemos recuperar son los alimentos baratos y tarifas razonables porque no puede ser que el pueblo no coma y no pueda tener encendida la heladera o el ventilador, esto tiene que ser básico. Y detrás de esto viene una transformación que es que los sectores populares si bien están por fuera del mercado tradicional, no es cierto que no sean sectores productivos, no es cierto que no están manifestándose, por lo cual lo que tenemos que hacer es generar el marco como para que puedan generar sus recursos y puedan desarrollarse dignamente sin que tengan que caer en la estigmatización social de ser considerado “choriplanero” por tener que percibir una plata. Eso tiene que terminar y se puede hacer, hay experiencia en construcción de vivienda, hay necesidades de enfermeras, nosotros tenemos un proyecto para construir trabajo en la prevención de catástrofes. Hay un montón de lugares donde esos compañeros puedan devolverle producción y servicios a la sociedad, de manera que no sea entendida como una carga fiscal sino que forme parte de nuestro desarrollo económico.

Alejandro Barrios

Somos un grupo conformados por empresarios, académicos, trabajadores de distintos sectores, somos todos militantes colaborando con distintos actores políticos en diferentes provincias, con ganas de aportar en esta nueva etapa muy compleja que se nos presenta, pero sin perder el optimismo. Hay otras reflexiones -más allá de las que ya conocemos- como la falta de capacidad de armar un relato de un nuevo sueño para nuestro pueblo que está muy angustiado, no estamos siendo capaces de dar respuestas y de volver a enamorar a los vecinos. Nosotros debemos frenar esa

angustia mediante la recuperación del ingreso en las casas y sólo existen dos maneras: o aumentamos los ingresos o bajamos los costos de vida. Hay que buscar la forma de que nuestro pueblo tenga la capacidad de volver a recuperar el dinero perdido y así se convierta en demanda para el sector empresarial, es decir que les compren lo que ellos producen, y reactivar la economía nacional. Lo que no está claro es si nosotros otra vez vamos a cargar con los costos políticos nacionales y regionales para proteger nuestra industria nacional. Por eso debemos definir desde este espacio cuál va a ser nuestro objetivo con respecto al pleno empleo. Esta duda se la estamos planteando a los actores políticos -que no dejan de llevar la agenda de los medios-, para que nosotros, los militantes, podamos intervenir en lo que es su agenda.

Carolina Mena

Nos empezamos a reunir desde el principio de la gestión de Macri, porque sabíamos lo que significaba su modelo para la ciencia y tecnología, sabíamos del desmantelamiento que se venía venir. Me gustaría enfatizar que no se puede pensar el desarrollo científico sin una política exterior y sin una política regional, por ejemplo la nueva cumbre organizada para crear el Prosur y así dar un golpe monumental contra el Unasur. Cualquier agenda que proponga un país orgánico, libre y más inclusivo, requiere de estos dos ejes: un desarrollo científico y uno industrial capaz de organizarse a nivel regional e insertarse a nivel mundial. Para cerrar creo que es necesario que estas iniciativas articulen con los espacios de mujeres, que han demostrado su capacidad representativa, de organización y movilización, capaz de plantear posturas claras contra el macrismo. Esto es de suma importancia porque en estos espacios, las mujeres nos vemos diluidas entre nuestras múltiples identidades y perdemos la fuerza de lo que significó la constitución del movimiento de mujeres como un actor político fuerte en este contexto.

Armando Ledesma

Algunas cuestiones merecen ser destacadas: 1) Cómo encontrar un modelo capaz de desplazar al neoliberal. 2) Existen dos actores sociales, por una parte, están aquellos que tienen la motivación, las ganas y el compromiso de cambiar la realidad social y que no pertenecen a ningún espacio partidario, tenemos que ser capaces de cooptarlos y que nos acompañen. Por otra parte, están aquellos que se consideran apolíticos y que votan lo que les da la gana cada 4 años, a esos debemos escucharlos y discutir con ellos mano a mano sobre los valores y los contenidos de sus pensamientos para que puedan transformar su voto.

Camila García

Una de las reflexiones que vengo viendo, es una de las que percibo en la calle: el humor social. Hoy creo que ese humor social cambió, que de alguna forma me da cierta esperanza, porque se relaciona el malestar económico u la crisis que estamos viviendo a nivel política institucional con la política algo que no se ve en otros países y eso tiene que ver con la particularidad que tiene el pueblo argentino de demandarle a la política lo que les pasa. Me parece que el pueblo argentino es sabio y se traduce en votos, eso no quiere decir que tenemos que relajarnos. Tenemos que construir hegemonía. Hoy por hoy estamos atravesando un momento paradigmático

en nuestra historia argentina, caracterizada por nuevas demandas, luchas e interrogantes que se nos presentan como militantes y ciudadanos, que piden por nuevas hegemonías y nuevas representaciones, ese es nuestro desafío y la base de nuestro futuro. Se vienen cuatro años difíciles, por lo que debemos hacer un gobierno de coalición, donde nuestros intereses estén subsumidos a una sola causa, que es la de reconstruir nuestra patria.

Juan Carlos Deurmekian

Yo creo que ese paraguas desde el que debemos trabajar en conjunto se viene expresando a lo largo de estos doscientos años de historia. Sin embargo, creo que si no existe una unidad en el campo popular, va a ser muy difícil derrotar al neoliberalismo. Este modelo caló muy fuerte a nivel cultural, la gente cree que tiene que ajustarse por culpa del gobierno anterior y debe pagar esa fiesta y ese derroche. El escenario electoral va a ser aún más complicado y si logramos la victoria va a ser ajustado por pocos puntos, y por el simple hecho de haber ganado con el voto a voto. Cabe destacar que el problema a considerar va a ser el fraude, en este caso electrónico. Debemos ser capaces de transmitir conceptos claves y fuertes al respecto, todos tendríamos que empezar a insistir en que va a haber fraude con el objetivo de desenmascarar esa posibilidad, haciendo hincapié en el hecho que desde que ganaron nos vienen mintiendo. De esta forma, evitaríamos que se prolongue el adormecimiento de la sociedad.

Abelardo Vitale

Lo más positivo y que me gustaría resaltar es el hecho de que estamos generando propuestas para ganar de manera más horizontal. Muchos hemos ido perdiendo algunas capacidades que la historia nos fue brindando de cómo hacer política, principalmente nuestros dirigentes que han abandonado la lucha de ideas y han abandonado hablar con la gente. Están descansando demasiado en los medios y están muy atados a su agenda; y también descansan demasiado en no debatir demasiado. Una de las propuestas que podríamos hacer es tratar de que se vuelvan a reunir a debatir ideas y debemos sumar nuevas y otras voluntades. Podemos tener las mejores ideas y debates, pero si no ganamos las elecciones de nada sirve, por lo que la otra cosa que nos debe preocupar es que tenemos que juntar votos.

Alex Roig

Para plantear en qué estamos trabajando con el colectivo: la gestión de administración pública, cómo hacer para que sea sostenible y eficiente. Si sólo pensamos en la del poder político nos quedamos cortos, por lo que debemos empezar a pensar a la administración pública desde lo nacional y popular, con el objetivo de tener prácticas concretas para llevar adelante: desde el empleo público hasta la planificación. Hoy en día vivimos en una sociedad hiper compleja, por lo que lo nacional y popular no debe sólo entenderse desde lo tradicional. El estado debe aggiornarse y como movimiento tenemos que hacernos cargo de todos aquellos temas en los que avanza la derecha como la modernización y la tecnología, no podemos hacer caso omiso. Además, creemos que el federalismo es un tema sumamente importante a tener en cuenta en nuestra planificación y en nuestro pensamiento nacional y popular.

....

Debemos aceptar que partimos de la base que nuestro desarrollo industrial es mucho menor -principalmente en el nivel tecnológico- que el resto de los demás países, habría que enfocarse en lo tecnológico.

Jimena

Creo que el nivel clave en el que podemos intervenir es en el plano de las ideas, con ideas simples y claras que puedan marcar la cancha y dar la pelea desde ese lugar contra el macrismo.

Adriana Forman

Los temas relacionados con el feminismo van a más allá y trastocan varias aristas a pensar. Tenemos que plantear y enfocarnos en una plataforma y en una agenda de futuro de género. La línea de pensamiento que se desprende desde el movimiento de mujeres es la enorme capacidad de movilización, que no sólo pasa por la identidad partidaria o por las articulaciones políticas, sino que tiene que ver con interpelaciones personales que convocan a salir a la calle y eso sirve para pensar otras formas de vivir la política que exceden a las tradicionales y conocidas.

....

Hay dos formas de convencimiento: 1) Tener ideas desde los procesos políticos es clave para poder convencer a la sociedad. 2) Nosotros tenemos que articular con los actores concretos que llevan adelante las transformaciones sociales: mujeres, trabajadores, sindicatos, entre otros. Tiene que ver con una forma específica de hacer política y producir conceptos. Tenemos que aprender a dialogar frente a la sociedad, a diferenciarnos entre nosotros, sí queremos lograr la unidad. Las ideas tienen que ser conceptos que conecten con las experiencias. Nos proponemos a trabajar en una agenda propositiva, estar a la escucha y al intercambio.

Nicolás Terenchuk

Quería destacar sobre la necesidad de convivir con dirigentes, sectores y ciudadanos que no comparten nuestro mismo ideal sobre distintas cuestiones políticas y sociales. Con aquellas personas que piensan de manera contradictoria, que requiere de nosotros mucha capacidad de escuchar, dialogar y convivir para lograr el convencimiento deseado. Que hecho de que existen personas que por no pensar como nosotros no debemos entenderlos como enemigos o generar enojo o distancia.

Martín Navarro

Tenemos que generar empatía con los otros y entre nosotros, para reforzar lo que venimos hablando. La agenda tiene que romper con la idea de tener la verdad u que no nos escuchen. Mantener el dialogo con los que piensan diferente. Salir afuera de la pecera para hablar con otros y que nos entiendan: nuestro mayor desafío. Vivimos un mundo muy caótico, nuestro desafío es crear un proyecto que conecte con la sociedad, más allá del proceso anti político que se está gestando. Salir de la

resignación de no poder con esta crisis, hay que pensar que podemos y que la política es una herramienta de cambio. Debemos ser pacientes en escucharnos.

Santiago Cafiero

La idea es hacer un cierre y recuerden que es una agenda abierta en la que todos pueden participar. Esta es una iniciativa del pensamiento crítico, tenemos más preguntas que respuestas. Lo otro para nosotros es el pensamiento único. El macrismo logró calar en ese pensamiento, opera desde el sentido común, donde cualquier fracaso es individual (lógica liberal) no lleva a una reacción política no cuestiona al sistema y no organiza a la sociedad expulsa permanentemente combatimos con ese perfil que este modelo quiere imponer. Debemos discutir con el sentido común. También cuesta entrar con respecto a la seguridad, ellos tienen una mirada simplista: son punitivas. Lo mismo para justificar la flexibilización laboral. Podemos trabajar sobre tres pilares que saltan a la grieta: la economía popular; tarifas y aumento de los mismos; el movimiento de mujeres; jóvenes contra el cambio climático que interpela a los más chicos. Debemos construir alternativas para este pensamiento único.